

## ИСТОРИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ

### ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ — ОБЛАСТЬ НАУКИ БЕЗ ИСТОРИИ?<sup>1</sup>



**Х. Э. Люк**

*Хагенский университет,  
Хаген, Германия,  
e-mail: helmut.lueck@fernuni-hagen.de*



**М. Роте**

*Хагенский университет,  
Хаген, Германия,  
e-mail: miriam.rothe@fernuni-hagen.de*

В данной статье представлен анализ истории формирования и изменения предмета общей психологии в немецком языковом пространстве. Идея такой научной области возникает уже в конце 18 века, связана с появлением психологии как самостоятельной науки, радикально развивается в 40-х годах 20 века и продолжает свою эволюцию во 2-й половине 20 века. Подробнее рассмотрены первые работы, послужившие основой самостоятельной области общей психологии, — физиологическая психология В. Вундта, персоналистическая теория В. Штерна. Общая психология является неоспариваемой частью психологии, однако ее область и предмет понимаются весьма неоднозначно. Парадоксально, но это область без истории или, по крайней мере, с забытой историей, и при этом отдельные темы (восприятие, память, язык) имеют длинную и интересную историю. Ссылки на общую психологию встречаются раньше, чем была выделена эта область психологии. Становление и современное состояние понятия общая психология рассматриваются через соотношение понятий *Allgemeine Psychologie* (нем.) и *General Psychology* (англ.), общая, специальная, теоретическая, практическая, прикладная, экспериментальная, когнитивная психология. Обособление этой области от прикладной психологии ограничивает общую психологию «средними», «нормальными», «здоровыми» людьми с «типичными» чертами и проявлениями, то есть рассматривает (1) универсальные закономерности (2) психических функций, которые можно (3) исследовать экспериментальными методами. Выделение общей психологии как области может быть связано с выделением психологии как профессии и введением учебного плана и порядка выдачи дипломов по специальности, что означало повышение статуса психологического образования. Появилось понятие дипломированный психолог. Наряду с дополнительным психологическим образованием на основе философского, педагогического, медицинского или инженерного, в 40-е годы 20 века в Германии по инициативе Немецкого психологического общества возникло психологическое образование, построенное на обучении основам (то есть базовое, общее). Положение общей психологии в учебном

<sup>1</sup> Перевод с немецкого М. В. Волковой.

плане в начале обучения по психологической специальности имеет две причины: дидактическую и онтологическую. В послевоенное время образование в области психологии после некоторых дискуссий сохранилось, однако учебный предмет «Общая психология» стал интерпретироваться по-разному. Новое положение о порядке получения высшего образования по психологической специальности 1970-х и изменения 1980-х годов имели и отрицательные последствия, снижение ценности области общей психологии. Таким образом, сегодня правомерен вопрос, чем собственно является общая психология. При этом необходимо учитывать гетерогенность общей психологии: общая психология (Allgemeine Psychologie) отличается от general psychology; тематические поля в общей психологии — в результате образовательных реформ — оказываются менее связанными, чем этого хотелось бы.

**Ключевые слова:** общая психология, Allgemeine Psychologie, general psychology, история психологии, предмет общей психологии, физиологическая психология В. Вундта, персоналистическая теория В. Штерна, психология как профессия.

DOI: 10.7868/S1819265318020073

**Для цитаты:** Люк Х. Э., Роте М. (2018). Общая психология — область науки без истории? // Методология и история психологии. Вып. 2. С. 113–129.

Общая психология в Германии является неотъемлемой частью психологии, то есть психологических институтов в высшей школе, перечня учебных предметов, специальной литературы и учебных планов, положений о процессе обучения и итоговой аттестации. Ни как область исследования, ни как академический предмет он не оспаривается. Общая психология уверенно обозначается как «важнейшая область исследований» в психологии (Bergius, 2009, s. 28), а представители этой области в документах и статьях ссылаются на актуальные исследования и международное значение общей психологии: особое место области не ставится под сомнение (Bermeitinger, Каур, Kiesel et al., 2016).

На сайте Немецкого психологического общества область «Общая психология» кратко характеризуется так: «К содержанию исследований общей психологии относятся восприятие и внимание (восприятие информации), обучение и память (доступ к информации), действие и моторика, язык, сознание, мышление, решение проблем, принятие решений и дальнейшая переработка информации. Наряду с этими познавательными функциями центральным полем исследований являются факторы регуляции, мотива-

ция и эмоции» (<https://www.dgps.de/index.php?id=101>).

Определения, подобные этому, показывают, как обширно понимается область и предмет общей психологии. Если взять известные учебники по общей психологии и рассмотреть, откуда отрасль происходит, можно испытать удивление. На первый взгляд, эта область без истории или, по крайней мере, с забытой историей: едва ли существует введение в историю общей психологии, которое могло бы стоять в начале учебников. В учебных пособиях по модулям обучения часто бесполезно искать исторические темы, в перечне вопросов к экзамену нет вопросов по историческому пониманию тем учебного изучения и научного исследования. Что же может быть причиной такого положения в научной области?

Шёнпflug (Schönpflug, 2000) указывает на то, что беспорное расположение общей психологии в учебном плане в начале обучения может иметь две причины: *дидактическую* и *онтологическую*. Дидактическая причина состоит в следующем: принято, что общая психология имеет учебное содержание, которое в последующих областях изучения является предпосылкой; подразумевает

ся, что оно должно быть известным, чтобы не было необходимости его много раз объяснять. Онтологическая причина касается самого предмета: и тогда в общей психологии не излагаются или, по крайней мере, минимально затрагиваются вопросы развития, индивидуальные различия личности и социальная психология. Однако другие авторы причисляют к общей психологии и такие области, как общая психология личности, общая психология развития и общая социальная психология (Bergius, 2009, s. 28). Разумеется, общая психология относится к базовым, а не к прикладным областям психологии. Обособление этой области от прикладной психологии должно ограничивать общую психологию «средними» людьми. Иногда также без детального определения говорится о «здоровом человеке», чтобы отграничить данную область от клинической психологии. Реже общая психология отмежевывается от дифференциальной психологии (McKellar, 1987, s. 62). Такое очевидное разделение на две различные научные области восходит к Вильяму Штерну (William Stern, 1871–1938).

Идея разделить психологию на общую и специальную обнаруживается довольно рано. Шёнпflug (Schönplflug, 2013, s. 194) называет Карла Христиана Эрхарда Шмида (Carl Christian Erhard Schmid, 1761–1812), который в своей «Эмпирической психологии» (1791) *генеральную* (общую) психологию отделяет от *специальной* (частной) психологии. К специальной психологии, точнее говоря, к специальному учению о душе он причисляет «характеристику личности, народов и полов, а также отклоняющиеся от нормального положения душевные состояния и многое другое» (John, 2003, s. 55). Тем самым общая психология резервировала за собой «нормальные случаи».

Сегодня бы сказали: общая психология была оставлена для общих закономерностей восприятия, памяти и т.д., иногда

описываемых как универсальные (*универсализм*). В ней проявляют интерес к функциональным принципам психики (*функционализм*), причем рассмотренным с позиций культуральных различий. При этом общая психология охотно пользуется результатами сравнительной психологии, например, рассматривая процесс обучения как освоение языка. Наконец, в качестве третьего признака общей психологии подчеркивается значение *экспериментальных методов*. Итак, общая психология кажется выгодно расположенной областью для проникновения на другую территорию, однако, вероятно, довольно отдаленной от того, что большинство абитуриентов ожидают от изучения психологии и что практики считают полезным.

### Странности описания научной области

Многие области знания и сегодня делятся на общую и специальную части. Так, говорят об общей и специальной зоологии, промышленной экономике, патологии, физиологии и т.д. Но рядом с «общей психологией», по сегодняшней терминологии, стоит не «специальная психология», по крайней мере, это совсем не типично — представлять, например, психологию личности или социальную психологию как специальные психологии. Название научной области «Общая психология» для непосвященных имеет неожиданное значение. «Документ о положении общей психологии» («Positionspapier zur Lage der Allgemeinen Psychologie») в самом начале содержит комментарий, что немецкая «общая психология» в английском языке чаще всего обозначается как «экспериментальная психология» или как «когнитивная психология» (Bermeitinger, Kaup, Kiesel et al., 2016, s. 175).

Обращает на себя внимание, что лексически соответствующее название не обозначается как «General Psychology».

Это понятие кажется менее распространенным и сегодня скорее имеет характер введения в психологию. Но «General Psychology» имеет сегодня и другие значения: Society for General Psychology (одновременно Division One of American Psychological Association) выступает за единство обычно диспаратных, рассматриваемых отдельно, областей психологии. Эта секция издает журнал *Review of General Psychology*. Данный журнал публикует междисциплинарные, концептуальные, теоретические и методологические работы и не публикует сообщения об отдельных эмпирических исследованиях, как того можно было бы ожидать. General Psychology здесь — «общая психология» в исходном значении: обсуждение основополагающих вопросов психологии как науки.

Вопросами научных учений в психологии занимается также *теоретическая психология*, которая стремится к единству дисциплины и с давних времен следует задаче разработки метатеории психологии (Brauns, 2012; Wolfradt, 2012; Fahrenberg, 2015). Теоретическая психология, нацеленная на интеграцию психологических результатов и теорий, возможно, ближе всего к тому, что непосвященные ожидают, когда слышат понятие «общая психология». Иногда (в частности, в Гейдельберге) теоретическая психология изучается в связи с общей психологией, однако и там нет соответствующего традиции учебника или хотя бы канонизированного учебного содержания.

Обозначенное авторами «Документа» английское соответствие *экспериментальная психология* сбивает с толку, так как экспериментальные методы типичны и для других областей психологии, и это понятие едва ли годится для дифференциации областей. Причина распространенного фактически названия *экспериментальная психология* для тем общей психологии может быть в том, что жур-

налы по экспериментальной психологии главным образом обсуждают вопросы общей психологии (Colman, 2001, p. 258).

«Когнитивная психология» подходит ближе к содержанию современной общей психологии. Но это понятие также является проблематичным, если не проводить различий между предметом (когницией) и теоретической установкой (когнитивная психология как противоположность, например, бихевиоризму).

### **Экскурс: введение дипломов в психологии**

Постепенно для представителей научной области прояснялось, что общая психология — область, которая своим возникновением должна быть обязана «Порядку выдачи дипломов» (Diplomprüfungsordnung, DPO) 1941 года. Принц и Мюсселер (Prinz und Müsseler, 2002, s. 4) точно подметили, что существование общей психологии скорее надо бы приписать «прагматике порядка сдачи экзаменов», чем «прагматике научной области» (см. также: Kluwe, 2005). Откуда происходит «делимость на мелкие части» и определенное отсутствие связей в содержании предметной области? Оглянемся на прошлое.

До 1941 года в Немецкой империи окончание регулярного академического обучения в психологии означало приращение ученой степени на философском факультете с защитой диссертации по психологической теме. Это было возможно в нескольких университетах. Правила для такого присуждения степени в разных высших школах значительно варьировались (см. Geuter, 1984, s. 310 и далее; Graf Hoyos, 1964; Krampen, 1992; Michaelis, 1986). Однако в каждом случае было ясно, что окончание обучения подтверждает способность к научной работе, а не к профессиональной деятельности психолога. Профессиональное

использование психологии можно найти, скорее, у врачей<sup>2</sup> и — когда речь шла о психотехнике — у инженеров.

Более чем за десятилетие до вступления в силу ДПО («Порядка выдачи дипломов») в Австрии и Германии уже были проекты организации образования по психологии с получением соответствующих дипломов. Профессиональная деятельность военных психологов, обследование с целью определения пригодности требовали квалификации в соответствии с государственным законодательством. Дискуссия о таком учебном плане, его названии и содержании является интересной главой истории становления психологии как профессии (Geuter, 1984, s. 316 и далее).

В результате нарушения Версальских договоров, вооружения и создания военной психологии появляются новые профессиональные поля для психологов. Так как преподаватели высшей школы чувствовали себя компетентными в академическом образовании по психологии, обучение психологов стало важной темой. Так, Вальтер Мёде (Walther Moede, 1888–1958) требовал унифицированного обучения «общей фундаментальной теории» (Moede, 1939, s. 275), состоящей из индивидуальной психологии как учения о личности, групповой и массовой психологии и психологии развития, особенно в промежутке жизни от 15 до 60 лет. «Наряду с общей теорией о закономерностях, то есть, *общей* психологией, нужно также говорить о *специальной* психологии как учения об общих и особенных типах и структурных формах» (Moede, 1939, s. 276). Мёде настаивал, что после обучения основам образования в практической психологии должно продолжаться таким образом, чтобы эти

психологи могли конкурировать с обученными психологии инженерами (психотехниками) и медиками с дополнительным психологическим образованием. Он подчеркивал «великий шанс настоящего и будущего», который психология должна использовать. Не совсем ошибочным был и угрожающий сценарий Мёде: «Если высшая школа не сделает этого, то найдутся чиновники, органы управления и организации, которые возьмут на себя обучение своих психологов...» (s. 277). Однако рекомендации Мёде для психотехники не нашли понимания среди большинства преподавателей высшей школы.

Правление Немецкого психологического общества под председательством Освальда Кро (Oswald Kroh, 1887–1955) в 1940 году взяло на себя эту задачу и активно занялось разработкой порядка получения профессионального психологического образования. Это происходило в интересах повышения значимости психологии как научной области (Gundlach, 2013), в интересах профессиональных возможностей выпускников учебных заведений и с отчетливой целью отмежевать психологию в глазах общества от шарлатанства. Так, комиссия под председательством Освальда Кро, которая разработала проект порядка получения диплома, консультировалась с представителями Немецкого психологического общества (DGfP). Освальд Кро, Фридрих Зандлер (Friedrich Sander, 1889–1971) и Филипп Лерш (Philipp Lersch, 1898–1972), как солидарно ответственные коллеги, к этому времени члены правления Общества, были ведущими силами. В итоге договорились о понятии *дипломированный психолог*, в то время как понятие *психолог* оставалось (и довольно долго после Второй мировой войны) не защищенным наименованием профессии.

Уже в сентябре 1940 года комиссия под руководством Кро представила проект порядка обучения по новой специ-

<sup>2</sup> Такое понимание было представлено профессорами психологии и после Второй мировой войны. Характерным для такого положения вещей можно рассматривать книгу *Клиническая психология* Вилли Гельпах (Hellpach, 1946), которая была издана не для психологов, а для врачей.



альности Министерству<sup>3</sup>. И Министерство его приняло благосклонно. Однако Мёде, который был приглашен к работе с Министерством, но не добился своего успеха и не был членом Комиссии Кро, попытался усилить свое влияние. Советник государственного министерства науки, воспитания и народного образования профессор Хайнрих Хармьянц (Heinrich Harmjanz, 1904–1994) был явно доволен работой Комиссии и дал Кро и Зандеру знать<sup>4</sup>, что Мёде, как секретарь правления союза немецких практических психологов, (который уже долгое время вообще не был активен) заявил, что он должен указать «обязательно и достаточно отчетливо на бессмысленность их подхода», предложил свои изменения, собрал большое заседание многих влиятельных людей<sup>5</sup>. Сохранившиеся документы позволяют признать, что Кро рассматривал свои усилия как активность Немецкого психологического общества и умело реагировал на попытки Вальтера Мёде повлиять на порядок итоговых экзаменов и выдачи дипломов. В письме к Мёде он настоятельно призвал его «воздержаться от особых акций у министерств и тому подобного. Впечатление рассогласованности мнений в немецкой психологии могло бы подпитать ситуацию фатальным образом».<sup>6</sup>

<sup>3</sup> Bundesarchiv R 4901/821, Bl. 88–89. Brief vom 24. September 1940 von Prof. Dr. Kroh an den Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung. Desgl., Bl. 117–136. Entwurf. Ordnung der Staatsprüfung für Fachpsychologen.

<sup>4</sup> Bundesarchiv R 4901/821, Brief vom 18. April 1941 von Prof. F. Sander, Jena, an Prof. Harmjanz, Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, Berlin.

<sup>5</sup> Bundesarchiv R 4901/821, Brief vom 7. Mai 1941 von Prof. O. Kroh, DGfP, München, an Prof. Harmjanz, Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, Berlin. Bundesarchiv R 4901/821, Bl. 165–169, Verband der deutschen praktischen Psychologen, Protokoll der Sitzung vom 22. März 1941.

<sup>6</sup> Bundesarchiv R 4901/821, Brief vom 12. April 1941 Prof. Dr. Kroh an Prof. W. Moede, 12. April 1941.

Проект был принят без серьезных изменений. ДРО необычно быстро вступил в действие с 1 апреля 1941 года (Diplomprüfungsordnung für Studierende der Psychologie vom 16.6.1941 (Порядок проведения итоговых экзаменов для обучающихся от 16.6.1941)). Кро (1941) рассматривал порядок проведения итоговой аттестации как успех и значительный прогресс психологии.

Вместе с Шёнпфлюгом (Schönpflug, 2017) мы можем констатировать, что разработка учебной программы для дипломированных психологов, такой важной для представителей научной области, была результатом инициативы Кро. Освальд Кро был членом партии, по принципам руководства того времени располагал властными полномочиями и к тому же обладал определенной харизмой. Его коллега Хайнц Ремплайн (Heinz Remplein) описал Кро как экстравертированного и контактного..., способного держаться уверенно и артистично, имеющего здоровое самосознание, без самовлюбленности. Разумеется, в кругу коллег Кро был центром» (Retter, 2001, s. 148 и далее). Кро действовал от имени Общества, но не вовлекал в принятие решений его членов (Schönpflug, 2017, p. 12). Он обходил их, но не злоупотреблял доверием, протесты среди членов организации не известны. Только после вступления в силу положения о порядке присвоения квалификации состоялись дискуссии о профессиональной пригодности обучающихся, о практике, о сферах профессиональной деятельности психологов и т.д., на которые Кро искусно реагировал (Kroh, 1942). Разве что только под нажимом психиатрии, в которой существовали значительные претензии к психологии, были внесены изменения в положение об экзаменах, с которыми пришлось смириться.

Фактически введение диплома по специальности означало повышение значимости высшего образования в психо-

логии. Вследствие появления новой программы подготовки факультеты, если они хотели участвовать в профессиональном обучении психологов, должны были многое перестроить, чтобы соответствовать потребностям практики.

### Общая психология в учебном плане по специальности

Промежуточный контроль<sup>7</sup> осуществлялся в общей психологии, психологии развития, характерологии, генетической психологии, психологии выразительных средств, в медико-биологических вспомогательных науках — биологии, физиологии, медицинской психологии и психопатологии, а также философии и мировоззрении<sup>8</sup>. Итоговое испытание содержало диагностику, прикладную психологию, педагогическую психологию, а также психологию культуры и психологию народов. В соответствии со зловещим духом времени, студент уже в преддипломных испытаниях подтверждал, что «соискатель и его супруга (при наличии) — немецкой (или родственной) крови» (DPO, §1, 2a). Во время обучения нужно было пройти три профессионально ориентированные практики в течение шести недель.

<sup>7</sup> В тексте речь идет о *Diplom-Vorprüfung* — примерно: промежуточные работы, в которых студент должен продемонстрировать знания по специальности и навыки самостоятельного научного письма и которые являются предпосылкой для допуска к следующему, завершающему, этапу учебы в вузе. Что-то аналогичное нашим контрольным и курсовым работам? (прим. переводчика — МВ).

<sup>8</sup> Дословный перевод «Weltanschauung» — мировоззрение. Но это типичный немецкий термин, не совсем идентичный аналогу в русском или английском языке. Толковые словари объясняют мировоззрение как учебный предмет, в котором студент должен показать свои личные оценки, взгляд на личность, общество и культуру, лидерство, современные социальные проблемы и т.п. Понятно, что в то время нужно было показать свою убежденность в национал-социализме и расовой доктрине (прим. переводчика — МВ).

Согласно §2, 2a DPO, первый из перечисленных экзаменов в научной области «Общая психология» охватывал «основные факты сознательной и бессознательной психической жизни в личностно-психологическом и общественно-психологическом смысле». Инструкции о порядке изучения дополнительно называли знание «основных понятий психологии, их систематизацию и их антропологические связи» (Положение об итоговой аттестации / *Diplomprüfungsordnung*; Инструкции по проведению / *Durchführungsbestimmungen*, II, §2, I.2). Эти краткие и не четкие формулировки напоминают, скорее, о популярных тогда теориях уровней личности и распространенных этнических представлениях, чем об областях, которые сегодня стоит искать в учебниках по общей психологии. Михаэлис в 1986 году уже написал относительно научной области того времени, что «американское понятие *general psychology* более пригодно, чем сегодняшний учебный предмет «Общая психология», что произошла существенная трансформация понятия» (Michaelis, 1986, s. 30). Чтобы точнее определить, что же в 1941 году действительно включал в себя этот учебный предмет в университетах, нужно на основании рекомендаций для обучающихся, рукописей лекций, конспектов и протоколов экзаменов исследовать, чему преподаватели того времени учили и какие знания проверяли. Не существовало единого порядка обучения, которого хотели обучающиеся и который немного больше прояснил бы содержание предметной области, высшие школы практиковали различную последовательность учебных мероприятий.

Общее высказывание Вольфганга Метцгера: «нацистские власти... потребовали..., чтобы психологи отказались от общей психологии и ограничились типологическими проблемами» (Metzger, 1965, p. 113–114), — является, по крайней мере,

неточным, так как порядок проведения аттестации содержит многие базовые предметы, в которых типологии играли незначительную роль. Не было необходимости отказываться от общей психологии. Конечно, многие описания учебных предметов и порядка проведения экзаменов для получения диплома соответствовали нацистской идеологии, но часто только внешне, не в самых главных формулировках. Для согласования Кро, Зандлер и Лерш, конечно, заранее предусмотрели это в перечне экзаменов. Многое говорит за то, что нацистское правление в целом считало психологию как науку незначимой и не стремилось повышать значимость учебного процесса или инструментализировать его для своих политических интересов.

Введение программы подготовки по специальности в последние военные годы не воспринималось еще как успех. Многие институты или кафедры не были в состоянии обеспечить перечень учебных предметов. В 1943 году было опубликовано дополнение DPO: обучающиеся могли сдать экзамены в одной или нескольких областях сверх основного плана, а именно в педагогической психологии, психологии профессионального отбора и обучения, промышленной психологии и экономической психологии. Позднее защитившимся психологам была дана возможность сокращенного обучения для получения дополнительного диплома. После защиты нужно было доказать свою квалификацию успешной, по меньшей мере, двухлетней, практической деятельностью. За несколько месяцев до окончания войны такой возможностью воспользовались только несколько человек.

### **Сохранение научной области с измененным содержанием**

Как ни странно, создание дипломного курса в нацистский период привело

к значительным последствиям только после войны. После капитуляции и открытия вновь первых высших школ состоялась короткая дискуссия, должна ли быть отменена подготовка по психологической специальности, потом она была сохранена как в западной зоне, то есть Федеративной республике Германии, так и в зоне советского влияния, то есть в ГДР. При этом предмет «Общая психология» также сохранился. В докладной записке (меморандуме) Графа Хойоса (Hoynos, 1964) оказалось только два существенных изменения: обучение было продлено с 6 до 8 семестров и последовало устранение национал-социалистических компонентов» (s. 81). Обстоятельное исследование Графа Хойоса о положении психологии в Федеративной республике к началу 1960-х годов также показало, что институты высшей школы имели очень разное обеспечение учебного процесса: от одного до четырех профессоров, иногда имелся только один штатный профессор, и они очень по-разному занимались обучением. Позднее Михаэлис (1986, s. 140 и далее) также жаловался на разное оснащение институтов. Таким образом, и предмет «Общая психология» стал интерпретироваться по-разному. Программа подготовки специалистов была введена, чтобы обеспечить подготовку психологов-практиков, и некоторые психологические институты выступили против обучения и дипломной работы как научной стороны квалификационной характеристики профессии (Hoynos, 1964, s. 88).

Михаэлис (Michaelis, 1986) показал, что старый порядок итоговой аттестации 1941 года имел юридическую силу в Федеративной республике Германии до 1973 года. Спустя более чем 30 лет было опубликовано новое положение о дипломированном специалисте в форме «рамочного руководства» постоянной конференции министров по делам образования и культуры федеральных земель



в Германии<sup>9</sup>. В ГДР общая психология также была экзаменационным предметом. Учебный план 1976 года (Ministerrat, 1976, s. 4) описывает предмет «Общая психология» в соответствии со временем так: главное содержание образования составляет «представление о закономерностях психических процессов переработки информации (восприятии, мышлении, обучении, языке и памяти) в их зависимости от задач и требований к достижениям как активирующих и мотивирующих условий». Предмет рассматривался здесь в тесной связи со сферами методики и математической психологии.

В 1985 году большинство психологических институтов ФРГ, которые участвовали в образовании психологов, последовали предложению комиссии по реформе обучения, вследствие чего общая психология была разделена на части: «Общая психология — 1» с основными темами «Восприятие, познание, язык» и «Общая психология — 2» с базовыми темами «Эмоции, мотивация, обучение» (Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Секретариат постоянной конференции министерств просвещения земель ФРГ), 1985, s. 14). Само по себе это разделение имеет свою историю. Шёнпflug (Schönпflug, 2000) в своей книге «Современные институционализации рационалистических структур науки» признает и обозначает неудобство при разделении, в результате которого были потеряны связи между частными областями. Разделение на ча-

сти имело и имеет до настоящего времени следствия в виде снижения ценности при объявлении о конкурсе на замещение вакантной должности и распределении обязанностей профессуры на кафедре.

Если сравнивать только краткие описания учебного предмета «общая психология» в различных рекомендациях, учебных планах и порядке проведения экзаменов с 1941 года и до современности, то многое изменилось. Прежде всего, речь идет о бессознательном, о личности, о переработке информации, о когнитивной психологии и еще больше: о мышлении, принятии решений, языке и т.д. Можно было бы сделать вывод: все изменилось, осталось только название предмета; и это проблематично не только из-за изменения содержания предметной области.

### **Общая психология — и все-таки с богатой историей?**

В начале мы сказали, что общая психология — это предмет, чью историю нельзя увидеть, однако, очевидно, что отдельные тематические сферы исследовательских областей в то же время обнаруживают длинную и интересную историю. *Восприятие* было важной темой в психологии 19 века и вплоть до 30-х годов 20 столетия. Достаточно вспомнить Густава Теодора Фехнера, Георга Элиаса Мюллера, исследования гештальт-психологии (Макса Вертгеймера, Вольфганга Метцгера) и, возможно, исследования актуального генеза в психологии целостности (Фридриха Зандлера). *Обучение* было ключевой темой рефлексологии, бихевиоризма (Уотсона, Толмена, Скиннера); даже в гештальт-психологии и теории поля находятся исследования обучения (Вольфганг Кёлер, Курт Левин). *Память* является темой, которой человечество занималось всегда (Hart, 1991). В психологии особо вспоминают об экспериментах Эббингауза, но также о других: от теории

<sup>9</sup> Конференция министров просвещения (КМП) — орган, в котором представлены все федеральные земли ФРГ. Совместно с Конференцией ректоров высших школ и научными организациями она разрабатывает единые принципы структуры и развития высшей школы. Например, решает вопросы введения новых учебных дисциплин, присвоения квалификаций, а также признания ученых степеней, полученных за границей (прим. переводчика — МВ).

памяти Зигмунда Фрейда и вплоть до современных вопросов автобиографической памяти.

Этот ряд ключевых понятий к живой и богатой истории можно легко продолжить и расширить. По-прежнему информативной остается «История экспериментальной психологии» Эдвина Боринга (Boring, 1929; 1950), так как она является подробной историей общей психологии, полной деталей и сведений, хотя сегодня и неточной в своем теоретическом подходе и исторических деталях (в частности, представлении учения Вундта).

### **Общая психология — область философии?**

Напрашивается идея поискать у авторов прошлого не только исследования по общей психологии, но и исходные положения общей психологии, на которые, может быть, мало обращали внимание, но сегодня они еще представляют интерес. Если исходить только из понятия, то в 19 и 20 веке у различных авторов иногда находят ссылки на «общую психологию», в частности у Фрейда.

В промежуток между 1910 и 1930 годами появились несколько книг с названием *Общая психология*, которые в дальнейшем в психологии оказались забыты. Однако эти тексты были написаны с большой претензией и в свое время имели значение. Что случилось с этими работами? Нужно вспомнить, что психология в немецких университетах в это время преподавалась профессорами, которые работали на кафедрах философии и которые также преподавали психологию. Можно даже сказать: должны были преподавать, так как психология уже в 19 веке вошла в государственный экзамен для будущих учителей (см. Gundlach, 2017, s. 71 и далее). Отсюда становится понятно, что профессора философии также публиковали работы по психологии. Но профес-

сора философии имели в это время очень разные взгляды на эмпирическую психологию. К тому же марбургский кафедральный конфликт 1912–1913 годов сделал поляризацию видимой. Когда вслед за выдающимся неокантианцем Германом Когеном (Hermann Cohen, 1842–1918) заведование кафедрой принял экспериментальный психолог Рудольф Йенш (Rudolf Jaensch, 1883–1940), это стало спусковой кнопкой конфликта в Марбурге. Одна группа философов-ординариев видела себя прежде всего философами и протестовала вместе с другими учеными в области гуманитарных наук против заведования кафедрами философии экспериментально работающими психологами. Другие — численно это была даже большая группа философов-ординариев — защищали или по крайней мере поддерживали эмпирическую психологию и не подписали — к тому же мало действенное — обращение (Marbe, 1913).

Рассматривая внимательнее вышеупомянутые книги, можно увидеть, что некоторые из авторов первой группы издавались, и прежде всего Наторп (Paul Natorp, 1912). Неокантианец Наторп (Natorp, 1854–1924), а также его коллега Вильгельм Виндельбанд (Wilhelm Windelband, 1848–1915) и другие в течение многих лет читали лекции по психологии (см. Gundlach, 2017). Психиатры Теодор Циген (Theodor Ziehen, 1862–1950) и Людвиг Бинсвангер (Ludwig Binswanger, 1881–1966) были хорошо знакомы с философией и также писали работы по общей психологии (Ziehen, 1915; 1923; Binswanger, 1922). Тексты различались, отчасти их расценивали только как помощь обучающимся (например, Natorp, 1904); у Цигена (Ziehen, 1923) можно обнаружить собрание из 42 фрагментов текстов более ранних авторов, снабженное коротким введением. В целом эти книги представляли попытку разработать жизнеспособную психологию как часть си-

стематической философии и сделать это почти без привлечения результатов эмпирических исследований психологически ориентированных коллег. Пауль Наторп из Марбурга такую эмпирическую психологию не только игнорировал, но и отвергал для «общей психологии». Еще более критически к эмпирической психологии был настроен Германн Коген, старший коллега Наторпа по университету. С позиции, которая восходила к Канту, Коген опасался угрозы психологизма в философии, например, даже на уровне попыток рассматривать мышление исключительно как функцию мозга (Luft, 2013).

С современной точки зрения удивительно, что в большинстве упомянутых научных статей нельзя найти определение общей психологии. Было ли это понятие в философии таким уж само собой разумеющимся? Более близкое рассмотрение приводит к предположению, что эмпирическая научная психология расценивалась Наторпом и другими как ограниченная, предварительная, неполная, как «специальная» и как раз не «общая». То есть философские тексты представляли попытку разработать в философии «общую» психологию, которая не зависит от эмпирического исследования и стоит над ним или (как у Бинсвангера) служит основой для психиатрии и психологии.

В целом группа «философских» доцентов психологии сама была довольно неустойчива. Виндельбанд, например, представлял сначала точку зрения, что психология как эмпирическая наука должна быть приравнена к естественным наукам и отнесена к естественно-научным факультетам (см.: Gundlach, 2017, s. 439), позднее он ушел от этой точки зрения. В течение десятилетий он читал лекции по психологии, но никогда не публиковал их. Гундлах пишет: «Виндельбанд не является единственным корифеем философии немецкой империи, который споткнулся на психологии» (2017, s. 440), и подтверждает

это эволюцией взглядов у Когена, Наторпа, Дильтея, Brentano и Гуссерля. Причины разнообразны, однако ясно, что «философская» психология без эмпирического исследования с трудом могла бы добиться успеха по сравнению с завоевывающей популярностью психологией. Так, был объявлен выход книг Наторпа по общей психологии, которые потом не появились, а лекции по психологии Виндельбанд оставались неопубликованными, рукопись не сохранилась. Психология Когена, которая должна была завершить его систему философии, не была закончена.

### Вильгельм Вундт

Иногда *Основы физиологической психологии* Вильгельма Вундта рассматриваются как основы сегодняшнего понимания общей психологии (например, Kluwe, 2005, s. 16). Фактически этот энциклопедический труд, осуществленный Вундтом в шести переработанных изданиях почти за два десятилетия (1894–1911), имел характер основ позже обозначенных разделов общей психологии (все издания можно найти полностью по ссылке: <http://vlp.mpiwg-berlin.mpg.de/library/data/lit39758?>). Стэнли Холл характеризовал *Основы* как вундтовский «шедевр» (Hall, 1914, s. 219) и как «Vademecum»<sup>10</sup> для психологических лабораторий всего мира, ... путеводную звезду колоссального количества лекций и... исходный пункт всех исследований» (s. 220). Что же является основанием для такой высокой оценки?

Вундт рассматривал физиологическую психологию как новую науку. Отмечая двустороннюю зависимость физиологии и психологии, Вундт считал, однако, редуцирование психологии к физиологии неразумным и невозможным.

<sup>10</sup> Вадемэкум (лат. vade mecum, иди со мной) — карманный справочник, путеводитель (прим. переводчика — МВ).

В целом психология не была для Вундта естественной наукой, ее было целесообразно разделить на общую психологию и психологию народов. Общая психология имеет в качестве предмета процессы сознания индивида и, прежде всего, проводит экспериментальные исследования. В эксперименте все зависит от самовосприятия и наблюдения квалифицированного испытуемого. (Под этим понимается не интроспекция наивного испытуемого; такой метод исследования Вундт отвергал.) Деление на физиологическую психологию (общую психологию) и психологию народов имело для Вундта основания в методах исследования, так как такие темы психологии народов, как язык, мифы, искусство, право и экономика были для него областями, в которых (в его представлении) нельзя было экспериментировать. Поэтому Вундт называл физиологическую психологию также «экспериментальной психологией». Однако Вундт представлял не «две психологии», а подчеркивал единство психологии, для психологии народов он использовал этнологические сообщения, но также результаты экспериментальных исследований.

*Основы физиологической психологии* Вундта, однако, не равнозначны сегодняшней общей психологии ни в своих методах, ни в своем содержании. В то время как психология языка сегодня обычно причисляется к общей психологии, Вундт обсуждал эту тему как центральный вопрос психологии народов. Как известно, Вундт выступал против экспериментальной психологии мышления Вюрцбургской школы. Для Вундта мышление не относилось к экспериментальной психологии.

Фаренберг (Fahrenberg, 2011) в своей объемной работе критически рассмотрел около 50 источников, посвященных вопросу восприятия вундтовской психологии, и нашел, что во все времена по разным причинам существовали непони-

мание и ошибочные интерпретации. Не без участия самого Вундта. Но, конечно, имеет смысл и сегодня знать точку зрения Вундта (об элементах сознания, психофизическом параллелизме, волюнтаризме и т.д.). *Основы физиологической психологии*, вероятно, могли бы служить в качестве основ современной общей психологии. Можно согласиться с Фаренбергом, когда он говорит, что мета-теоретическая рефлексия Вундта как потенциал не исчерпана и работа с Вундтом продолжает приносить свои плоды (Fahrenberg, 2017, p. 83).

### **Общая психология на основе персонализма**

К авторам, которые первыми написали работы по общей психологии, нужно также отнести Вильяма Штерна (William Stern, 1871–1938). Свой последний большой труд он опубликовал под заглавием *Общая психология на основе персонализма* (1935; 1950). Штерн преследовал цель, которую он убедительно обосновал. В Германии, по его словам, долгое время не предпринималось никаких попыток написать книгу об общей психологии. (При этом он довольно уверенно проигнорировал вышеупомянутые философские сочинения.) Путем единого теоретического подхода, который бы устанавливал связь более ранних подходов, он хотел подняться над различными направлениями в психологии, такими, как элементарная, целостная, понимающая, гештальт-психология и др. Этот собственный подход он назвал *критическим персонализмом*.

Его книга, прежде всего, представляет собой обзорное описание психологии в целом, но в одной ссылке он включает из общей психологии «проблему смежных областей и специальных областей» и говорит: «Например, физиология, анатомия, социология. Детская психология, психология народов. Дифференци-

альная, прикладная психология. Психодиагностика». Этим Штерн очерчивает общую психологию и свою книгу очень близко к тому, как это выглядит сегодня. Однако в важном пункте Штерн отходит от сегодняшней традиции редуцирования до функций: исходным пунктом для него является личность. Он предполагает, «что человек в своем поведении (действии) и бытии (существовании) одновременно подтверждает собственное значение и объективные значения мира, что он осуществляет себя как личность через сплав объективного содержания мира и своего собственного содержания. Этот процесс сплавления... персоналистическая теория описывает как «интроцепцию»; она образует задачу, которая придает направление и целостность всей человеческой жизни. Целостный осмысленный гештальт жизни, к которому стремится интроцепция, называется «личность» (Stern, 1935, s. 101).

По Штерну, личность является целостностью, но также «множественным единством»: *unitas multiplex*. Личность обнаруживает организацию состоящих друг с другом в отношениях единства частей различного порядка: органов, функций, тенденций, переживаний и т.д. Для Штерна развитие личности является наполненным смыслом саморазвитием, причем органический рост, возрастающая структурированность и преобразование описывают три структурных признака. Таким образом, в своей *Общей психологии* Штерн представляет, как восприятие, обучение, мотивация, то есть классические темы общей психологии, могут быть исследованы в психологии, если идти от личности. Если прочитать Общую психологию Штерна сегодня, спустя 80 лет, то можно удивиться ясности описания, систематике и наглядности.

Отстранение от должности Вильяма Штерна в результате нацистского закона, вынужденная эмиграция Клары и Ви-

льяма Штерна через Нидерланды в США, изгнание сотрудников, суициды сотрудницы Марты Мухов в Гамбурге и бывшего сотрудника и соратника Отто Липмана в Берлине — это все привело к тому, что *Общая психология на основе персонализма*, вышедшая в эмиграции, едва могла цитироваться, никогда не обсуждалась подробно, а ее пригодность для предмета «Общая психология» была пересмотрена<sup>11</sup>. При этом напряжение, которое потребовалось от Штерна в сложнейших условиях, не осталось не отмеченным<sup>12</sup>. Эта последняя работа, очевидно, была особо важна для Штерна. Перевод на английском языке (Stern, 1938) имел судьбу не лучше, чем немецкое оригинальное издание, так как в США доминировал бихевиоризм, с которым опирающаяся на философию эмпирическая психология Германии не могла конкурировать, хотя Гордон Олпорт работал у Штерна и в свои работы привнес многие идеи Штерна.

Последствия влияния книги *Общая психология на основе персонализма* в немецком языковом пространстве упоминаются меньше: ученик Штерна Карл Цитц (Karl Zietz), доцент (чуть позднее профессор) педагогической высшей школы Брауншвейга (в 1945 она была вновь открыта как Высшая школа имени Канта), уже в 1949 году написал *Введение в общую психологию* для студентов. Книга, внешне ничем не выделяющаяся, была для того времени удивительно хорошо наполнена информацией, опиралась на теорию Штерна и пережила семь изданий, последнее появилось в 1972 году и было

<sup>11</sup> Освальд Кро не был учеником Вильяма Штерна, но ошибочно предполагать, что при введении предмета «Общая психология» в порядок сдачи экзаменов труд Штерна не играл важную роль. Конечно же, книга не упоминалась.

<sup>12</sup> Вильям Штерн никоим образом не забыт. В основном новые работы о Штерне являются историко-биографическими (Bühning, 1996; Lamiel, 2010; Tschechne, 2010); реже обсуждается его теория (в частности, Deutsch, 1991).



издано в соавторстве с Дитером Лютге (Dieter Lüttge). Интересно было бы исследовать, какую ценность и пользу эта *Общая психология* имела для брауншвейгских студентов и выпускников в их профессиональной деятельности.

Коротко: Общую психологию Штерна полезно было бы исследовать в контексте общей психологии (и не только историко-научных аспектов). Общая психология, которая исходит из личности, а не из «функционализма», могла бы достичь большей когерентности (взаимосвязанности) и убедительности.

### Обсуждение и выводы

Область «общая психология» получает признание научного сообщества главным образом как частная область психологии с экспериментальными исследованиями. При ближайшем рассмотрении оказывается, что обязательный учебный предмет *Общая психология* в сравнительно короткое время от введения учебной программы и диплома по психологической специальности в 1941 году до учебного плана сегодняшних бакалавров претерпела значительные содержательные изменения. Таким образом, сегодня правомерен вопрос, чем собственно является *общая психология*. Это тем более важно, если программы обучения и экзаменов дают отчасти недостаточные или вариативные описания, а психологические институты и преподаватели излагают предмет по-разному. Это понятно, если учитывать гетерогенность *общей психологии*, но неблагоприятно для прозрачности и ясности перечня учебных дисциплин.

Такие темы *общей психологии*, как восприятие, научение, память, язык имеют долгую, богатую и важную историю, которая слышится в некоторых изложениях *общей психологии* (например, Spada, 2006), но редко включается в экзаменуемые знания. Еще реже преподава-

тели считают необходимым показать отношение предмета к более ранним теоретическим конструкциям по *общей психологии*. Ушли в небытие представления об *общей психологии* как гуманитарно-научном знании, в частности, как это понимали неокантианцы. Очевидное ожидание, что область и предмет *общей психологии* будут в первую очередь касаться фундаментальных, принципиальных, систематических вопросов психологии, на самом деле не оправдывается. По этой причине *общая психология* как понятие и как предмет изучения в немецком языковом поле также занимает позицию, требующую объяснения.

### Заключение

Данная статья анализирует историю предмета *общей психологии* в немецком языковом пространстве. Идея такой научной области, которая посвящена «нормальному» человеку, возникает уже в конце 18 века. На современной *общей психологии* сказывается определенная историческая забывчивость, что, в частности, связано с возникновением научной области в результате введения порядка присвоения дипломов по специальности в 1941 году; с другой стороны, такие разделы *общей психологии*, как восприятие, память и др. имеют долгую и существенную историю. Отсутствие обсуждения ранних систематических и теоретических подходов к *общей психологии* также может быть описано как дефицит. Заметные содержательные изменения предмета *общей психологии* с 1941 года до сегодняшнего дня при неизменном описании области привели к требующему прояснения состоянию: *общая психология* отличается, например, от *general psychology*; кроме того, тематические поля в *общей психологии* — также благодаря образовательным реформам — оказываются менее связанными, чем этого хотелось бы.

## Литература

- Bergius R. (2009). Allgemeine Psychologie. In H. O. Häcker, K.-H. Stapf (Hrsg.), *Dorsch Psychologisches Wörterbuch*, 15. Aufl. (S. 28–29). Bern: Huber.
- Bermeitinger C., Kaup B., Kiesel A., Koch I., Kunde W., Müsseler J., Oberfeld-Twistel D., Strobach T., Ulrich R., Liesefeld H. R., Schütz-Bosbach S., Müller H. J., Abele-Brehm A., Gollwitzer M., Daum M. M., Eckstein K., Schmiedek F., Schuhrke B., Allesch C. G., Allolio-Näcke L., Morgenroth O., Wolfradt U., Lüdmann M., Rief W., Ohly S. (2016). Positionspapier zur Lage der Allgemeinen Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 67(3), 175–207. doi:10.1026/0033-3042/a000317
- Binswanger L. (1922). *Einführung in die Probleme der allgemeinen Psychologie*. Berlin: Springer. doi:10.1007/978-3-642-47384-5
- Boring E. G. (1929). *A History of Experimental Psychology*. 2nd ed. New York: Appleton Century Crofts, 1950.
- Brauns H.-P. (2012). Ist die rationale Psychologie eine theoretische Psychologie? In A. Stock, H.-P. Brauns, U. Wolfradt (Hrsg.), *Historische Analysen theoretischer und empirischer Psychologie* (S. 9–22). Frankfurt am Main: Lang.
- Bühning G. (1996). *William Stern oder Streben nach Einheit*. Frankfurt am Main: Peter Lang.
- Colman A. M. (2001). *A Dictionary of Psychology*. Oxford: Oxford University Press.
- Deutsche Gesellschaft für Psychologie. *Psychologie studieren / Über das Fach / Teildisziplinen der Psychologie / Allgemeine Psychologie*. URL: <https://www.dgps.de/index.php?id=101> (Aufgerufen 28.8.2017).
- Diplomprüfungsordnung für Studierende der Psychologie vom 16.6.1941, gültig ab 1.4.1941. *Deutsche Wissenschaft Erziehung und Volksbildung. Amtsblatt des Reichsministeriums für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung und der Unterrichtsverwaltungen der Länder. Jahrgang 7, Berlin, den 5. Juli 1941, Heft 13, 255–260*. (URL: <http://www.sgipt.org/gesch/psych/diplom41.htm>) (Aufgerufen 28.8.2017).
- Fahrenberg J. (2011). Wilhelm Wundt. Pionier der Psychologie und Außenseiter? Leitgedanken der Wissenschaftskonzeption und deren Rezeptionsgeschichte. 2., korrigierte Fassung. <http://www.jochen-fahrenberg.de> [PDF-Datei, 17.9.2017]. Seiten I–VIII, 1–631.
- Fahrenberg J. (2015). *Theoretische Psychologie. Eine Systematik der Kontroversen*. Lengerich: Pabst Science.
- Fahrenberg J. (2017). [Selbstdarstellung]. In K.-H. Renner, H. E. Lück (Hrsg.), *Psychologie in Selbstdarstellungen*. Band 5. (S. 72–85). Lengerich: Pabst Science.
- Geuter U. (1984). *Die Professionalisierung der deutschen Psychologie im Nationalsozialismus*. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Gundlach H. (2013). *Das Diplom und die Psychologie. Eine Rückschau*. *Report Psychologie*, 38(6), 248–252.
- Gundlach H. (2017). *Wilhelm Windelband und die Psychologie. Das Fach Philosophie und die Wissenschaft Psychologie im Deutschen Kaiserreich*. Heidelberg: University Publishing. URL: [heup.uni-heidelberg.de/heup/catalog/book/203](http://heup.uni-heidelberg.de/heup/catalog/book/203) (Aufgerufen 16.10.2017).
- Hall S. (1914). *Die Begründer der Modernen Psychologie* (Lotze, Fechner, Helmholtz, Wundt). Leipzig: Felix Meiner.
- Hart D. (Hrsg.). (1991). *Die Erfindung des Gedächtnisses*. Frankfurt am Main: Keip.
- Hellpach W. (1946). *Klinische Psychologie*. Stuttgart: Thieme.
- Hoyos C. G. (1964). *Denkschrift Psychologie. Im Auftrage der Deutschen Forschungsgemeinschaft und in Zusammenarbeit mit zahlreichen Fachgelehrten*. Wiesbaden: Franz Steiner.
- John M. (2003). Carl Christian Erhard Schmid und die Psychologie um 1800. In G. Eckardt (Hrsg.), *Psychologie vor Ort — ein Rückblick auf vier Jahrhunderte. Die Entwicklung der Psychologie in Jena vom 16. bis 20. Jahrhundert* (S. 45–67). Frankfurt: P. Lang.
- Kluwe R. H. (2005). 100 Jahre Allgemeine Psychologie. In T. Rammsayer, S. Troche (Hrsg.), *Reflexionen der Psychologie. 100 Jahre Deutsche Gesellschaft für Psychologie* (S. 16–22). Göttingen: Hogrefe.
- Krampen G. (1992). *Zur Geschichte des Psychologiestudiums in Deutschland*. *Report Psychologie*, 17(1), 18–26.
- Kroh O. (1941). Ein bedeutsamer Fortschritt der deutschen Psychologie. Werden und Absicht der neuen Diplomprüfungsordnung. *Zeitschrift für Psychologie*, 151, 1–19.
- Kroh O. (1942). *Wozu Diplompsychologen? Arbeit und Betrieb*, 13, 4–8.

*Lamiell J. T.* (2010). William Stern (1871–1938): A Brief Introduction to His Life and Works. Lengerich: Pabst.

*Luft S.* (2013). Einleitung des Herausgebers. In P. Natorp, Allgemeine Psychologie nach kritischer Methode. Erstes Buch, Objekt und Methode der Psychologie. 2. Aufl. herausgegeben von Sebastian Luft (S. 1–19). Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft.

*Marbe K.* (1913). Die Aktion gegen die Psychologie. Eine Abwehr. Leipzig; Berlin: Teubner.

*McKellar T. P. H.* (1987). Allgemeine Psychologie. In W. Arnold, H. J. Eysenck, R. Meili (Hrsg.), Lexikon der Psychologie. Neuausgabe (S. 62–67). Freiburg: Herder.

*Metzger W.* (1965). The historical background for national trends in psychology: German psychology. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 1, 109–115. doi:10.1002/1520-6696(196504)1:2<109::AID-JHBS2300010203>3.0.CO;2-O

*Michaelis W.* (1986). Psychologieausbildung im Wandel: Beschwichtigende Kompromisse, neue Horizonte. München: Profil Verlag.

Ministerrat der Deutschen Demokratischen Republik. Ministerium für Hoch- und Fachschulwesen (1976). Studienplan für Grundstudienrichtungen Psychologie zur Ausbildung an Universitäten und Hochschulen der DDR. 2. überarbeitete Auflage. Berlin.

*Moede W.* (1939). Die notwendigen Neuordnung des psychologischen Studiums sowie dessen Richtlinien. In O. Klemm (Hrsg.), Charakter und Erziehung. Bericht über den 16. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Bayreuth vom 2.–4. Juli 1938. (S. 275–278). Leipzig: Barth.

*Natorp P.* (1904). Allgemeine Psychologie in Leitsätzen zu akademischen Vorlesungen. Marburg: N. G. Elwert'sche Verlagsbuchhandlung. 2. Aufl. 1910.

*Natorp P.* (1912). Allgemeine Psychologie nach kritischer Methode. Erstes Buch, Objekt und Methode der Psychologie. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck). 2. Aufl. herausgegeben von Sebastian Luft. Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft, 2013.

*Prinz W., Müsseler J.* (2002). Einleitung: Psychologie als Wissenschaft. In J. Müsseler, W. Prinz (Hrsg.), Allgemeine Psychologie (S. 1–10). Heidelberg: Spektrum. doi:10.1007/978-3-642-53898-8\_1

Rahmenordnung für die Diplomprüfung im Studiengang Psychologie — Universitäten und

gleichgestellte Hochschulen — beschlossen von der Konferenz der Rektoren und Präsidenten der Hochschulen in der Bundesrepublik Deutschland am 05.11.2002 und von der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland am 13.12.2002.

*Retter H.* (2001). Oswald Kroh und der Nationalsozialismus. Rekonstruktion und Dokumentation einer verdrängten Beziehung. Weinheim: Deutscher Studien Verlag.

*Schmid C. Ch. E.* (1791). Empirische Psychologie. Jena: Cöker. 2., überarbeitete Aufl. 1796.

*Schönplflug W.* (2000). Allgemeine Psychologie. Essay. In: Lexikon der Psychologie. Heidelberg: Spektrum Akademischer Verlag. URL: <http://www.spektrum.de/lexikon/psychologie/allgemeine-psychologie/604> (Aufgerufen 16.10.2017).

*Schönplflug W.* (2013). Geschichte und Systematik der Psychologie. 3. Aufl. Weinheim: Beltz.

*Schönplflug W.* (2017, July 17). Professional Psychology in Germany, National Socialism, and the Second World War. *History of Psychology*. Advance online publication. <http://dx.doi.org/10.1037/hop0000065> (Aufgerufen 16.10.2017).

Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.). (1985). Empfehlungen der Studienreformkommission Psychologie. Bonn: Geschäftsstelle für die Studienreformkommissionen.

*Spada H.* (2006). Lehrbuch Allgemeine Psychologie. 3. Auflage. Bern: Huber.

*Stern W.* (1935). Allgemeine Psychologie auf personalistischer Grundlage. Den Haag: Martinus Nijhoff. doi:10.1007/978-94-011-8825-8

*Stern W.* (1938). General Psychology from the Personalistic Standpoint. (Transl. by Howard Davis Spoerl). New York: Macmillan. doi:10.1037/11642-000

*Stern W.* (1950). Allgemeine Psychologie auf personalistischer Grundlage. 2. Aufl. Den Haag: Martinus Nijhoff.

*Tschechne M.* (2010). William Stern. Hamburg: Ellert & Richter.

*Wolfradt U.* (2012). Theoretische Psychologie: Eine historische Betrachtung eines Begriffs und seiner Inhalte. In A. Stock, H.-P. Brauns, U. Wolfradt (Hrsg.), Historische Analysen theoretischer und empirischer Psychologie (S. 23–36). Frankfurt am Main: Lang.

*Wundt W.* (1874). Grundzüge der physiologischen Psychologie. Leipzig: Engelmann. URL:

<http://psychologie.biphaps.uni-leipzig.de/wundt/opera/wundt/GrundPsy/GphyPsIn.htm> (Aufgerufen: 16.10.2017).

*Wundt W.* (1908–1911). Grundzüge der physiologischen Psychologie. Sechste, umgearbeitete Auflage. Leipzig: Engelmann.

*Ziehen Th.* (1915). Die Grundlagen der Psychologie. II. Buch. Prinzipielle Grundlegung der Psychologie. Leipzig und Berlin: B. G. Teubner.

*Ziehen Th.* (1923). Allgemeine Psychologie. Berlin: Heise.

*Zietz K.* (1949). Einführung in die Allgemeine Psychologie. Braunschweig: Waisenhaus-Buchdruckerei.

*Zietz K., Lüttge D.* (1972). Einführung in die Allgemeine Psychologie. 7., neubearb. u. erg. Aufl. Braunschweig: Waisenhaus-Buchdruckerei und Verlag.