
ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ

И.Е. Гарбер

КОММЕНТАРИЙ РЕДАКТОРА К ПУБЛИКАЦИИ СТАТЕЙ

М. Велманса «Как отличать концептуальные моменты от эмпирических при изучении сознания» и Д.М. Розенталя «Концепции и определения сознания»

Взаимоотношения отечественной и зарубежной психологии в последние двадцать лет кардинально изменились. Изоляция СССР от внешнего мира имела как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, сложилась уникальная психологическая школа, фундамент которой заложили Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и многие другие. С другой стороны, диалектико- и историко-материалистическая пропитка основ советской психологии (Акопов, 2004) требовала ограничивать взаимодействие критикой идеалистической зарубежной науки и во многом справедливыми упреками в том, что западные авторы не знают трудов своих российских коллег.

Исторический ход событий привел к тому, что в 2004 г. А.В. Юревич констатировал: не имея возможности производить новое научное знание, «отечественная социогуманитарная наука постепенно превращается в механизм трансляции знания (а также гипотез, интерпретаций, заблуждений и т.д.), созданного зарубежной наукой, в нашу социальную практику, а ее главная задача все чаще формулируется как необходимость “внедрить западные рецепты на родную почву”» (Юревич, 2004, с. 22–23).

Оценивая современную ситуацию в экономических терминах, можно сказать, что сегодня Россия производит значительное количество психологической продукции различного качества (как «товаров» — публикаций, так и услуг) в основном для внутреннего потребления, а ее экспорт значительно уступает импорту. При этом оптимисты говорят о росте влияния в мире идей Л.С. Выготского, ушедшего из жизни в 1934 г., и теории деятельности А.Н. Леонтьева, а пессимисты, ссылаясь на индексы цитирования и импакт-факторы, — о том, что труды российских психологов не известны в мире или не нужны ему.

Для оценки международной активности российского психологического сообщества Б.Б. Величковский использовал базу данных ScienceDirect (<http://www.sciencedirect.com>) и сравнил четыре европейские страны — Россию, Украину, Польшу и Германию — на протяжении 1996–2007 гг. (Velichkovsky, 2009). Украина показала наихудшие результаты с отрицательной динамикой по трехлетним периодам (1996–1999, 2000–2003, 2004–2007); Германия — наилучшие, удвоив продукцию за рассматриваемый период; Россия — сопоставимые с Польшей, однако поляки продемонстрировали положительную

динамику по трехлетним периодам, рост числа публикаций, а Россия — отрицательную.

На основании статистических данных Б.Б. Величковский сделал вывод о том, что в России ограниченное количество авторов способны соответствовать международным стандартам, и их число уменьшается. Он предположил, что это объясняется утечкой мозгов (способные российские авторы покидают страну и меняют гражданство), существующими теоретическими барьерами, а также тем, что российские фонды, финансирующие исследования, поддерживают публикацию результатов только в отечественных журналах.

Импорт психологической продукции неоднороден. Наибольшим спросом по-прежнему пользуются психотерапевтические технологии. Кроме того, на русский язык переводится значительное количество университетских учебников и монографий по различным отраслям психологического знания. Хуже всего, на наш взгляд, обстоит дело с методологией. Традиционно мы исходим из того, что не следует ехать «в Тулу со своим самоваром».

Желая уменьшить дефицит зарубежных методологических публикаций, предлагаем переводы двух статей, посвященных психологии сознания (см. также обзор: Акопов, 2006). Они представляют два направления исследований: философское и психологическое. Несколько слов об их авторах.

Макс Велманс (Max Velmans) — профессор психологии Голдсмитсовского университета Лондона (Goldsmiths, University of London). С 2003 по 2006 г. возглавлял секцию сознания и эмпирической психологии Британского психологического общества. Предложил теорию сознания, известную

как «рефлексивный монизм». Автор многих книг, посвященных сознанию. Основной труд — «Understanding Consciousness» (London: Routledge / Psychology Press, 2009).

Дэвид Розенталь (David M. Rosenthal) — профессор философии городского университета Нью-Йорка (City University of New York, CUNY). Координатор междисциплинарной программы по когнитивной науке. Предложил теорию сознания, известную как «мысли высшего порядка» (Higher-Order-Thought, сокращенно — HOT), и теорию гомоморфизма ментальных качеств. Автор многих книг, посвященных сознанию, в частности D.M. Rosenthal «Consciousness and Mind» (Oxford: Clarendon Press, 2005).

Благодарим М. Велманса и Д. Розенталя за личную заинтересованность в публикации их статей на русском языке и помощь в получении разрешения издательства Elsevier и редакторов, а также Ф.И. Барского за ценные замечания и участие в научном редактировании обоих переводов.

Надеемся, что среди читателей этих статей найдутся считающие, что «не боги горшки обжигают, а люди», и желающие повысить уровень конкурентоспособности отечественной психологии в мире.

Литература

Акопов Г.В. Проблема сознания в российской психологии. М.; Воронеж, 2004.

Акопов Г.В. Проблема сознания в современной психологии: зарубежные подходы. Самара, 2006.

Юревич А.В. Социогуманитарная наука в современной России: Адаптация к социальному контексту. Препринт WP6/2004/02. М., 2004.

Velichkovsky B.B. Open Access Publishing — A Challenge for Russian Psychology // Psychology Science Quarterly. 2009. Vol. 51, Supplement 1. P. 147–159.