

ПСИХОЛОГИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

ЕДИНСТВО МНОГООБРАЗИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ: ЧЕТЫРЕ ВЗГЛЯДА

Один из первых персонологов В. Штерн считал центральной проблемой и определяющей характеристикой индивидуальности человека ее «многообразие в единстве» («unitas multiplex» [3, р. 6]). Авторов, чьи статьи представлены в данном разделе, объединяет стремление осмыслить эту проблему единства многообразия, удерживая специфику современной человеческой психологии. Все представленные здесь статьи посвящены различным моделям психологической индивидуальности как сложного многоуровневого целого: системная концепция «интегральной индивидуальности» В.С. Мерлина в методологическом анализе Л.Я. Дорфмана, динамический «психологизм» Л.М. Баткина в сравнительной интерпретации В.В. Печенкова, трехуровневая схема исследования личности Д.П. Макадамса и основанная на пятифакторной модели концепция П. Коста и Р. Маккрэ, которые сопоставляются в критической статье Ф.И. Барского.

Вошедшая в раздел переводная статья известного американского психолога Д.П. Макадамса интересна тем, что она посвящена не только его концепции идентичности как жизненной истории и нарративному подходу в целом (который пока мало представлен в отечественной литературе); это еще и попытка вписать нетрадиционные для научной, сциентистской психологии XX в. нарративные представления о личности в схему, объединяющую в себе самые разноплановые психологические конструкты (например, черты,

мотивы, когнитивные схемы и жизненные истории). Успешна ли попытка интеграции различных подходов и методологий, предпринятая Д.П. Макадамсом? С нашей точки зрения, она пока остается скорее предложением, которое радостно приняли одни психологи и резко отвергли другие.

Общая проблема единства различных способов описания и понимания личности рассматривается в каждой работе под своим особым углом: статья В.В. Печенкова по жанру может быть охарактеризована больше как философская, статья Л.Я. Дорфмана — как методологически-теоретический анализ конкретной концепции, а статьи Д.П. Макадамса и Ф.И. Барского — в какой-то степени как обзорные и теоретико-методологические одновременно.

Каждый из представленных авторов опирается на различные методологические основания и принципы. Для концепции «интегральной индивидуальности» В.С. Мерлина в изложении Л.Я. Дорфмана одним из принципиальных оснований выступает общая теория систем. В.В. Печенков предлагает оригинальную систему «ортогональных» координат для упорядочивания разнообразных способов познания индивидуальности, приходя через философию постмодерна к особому пониманию психологизма (с ним наверняка согласятся не все психологи), раскрывая его через такие характеристики, как «таинственность» (незавершенность, случайность и неизвестность) и «ризоморфность»

(неструктурность и нелинейность развития). Д.П. Макадамс опирается на персонологическую традицию и развивает ее в направлении современной нарративной психологии (Дж. Брунер, Т. Сарбин и др.), одним из ярких представителей которой он сам и является. Ф.И. Барский сопоставляет различные перспективы изучения личности (нарративную и дифференциально-поведенческую), находя возможности для их интеграции в развитии идей «интегральной индивидуальности» В.С. Мерлина в сторону постнеклассического понимания психологического исследования.

Отметим, что вызов «состояния постмодерна» в культуре, определяющего современную человеческую индивидуальность (см., например [1]), всерьез принимается и рассматривается тремя авторами – Д.П. Макадамсом, В.В. Печенковым и Ф.И. Барским. В историческом анализе Л.Я. Дорфмана эта проблематика открыто не затрагивается, однако в целом его позицию по отношению к многообразию индивидуальности можно охарактеризовать как тяготеющую к структурализму – индивидуальность понимается как иерархически упорядоченная целостная система. В.В. Печенков же, напротив, приближается к пост- или нонструктуралистскому описанию, а его обращение к «тайне» ставит разговор о «психологизме» на грань между научным и тем, что принято выносить за рамки научного. Д.П. Макадамс рассматривает вызов постмодернизма как

проблему существования «центра» индивидуальности, решая ее для себя положительно, с акцентом на интегрирующей роли жизненных историй. Идея В.В. Печенкова о том, что индивидуальность можно рассматривать как «среду, не имеющую единого управляющего центра...», перекликается с децентрированным пониманием «диалогического Я» в концепции Г. Херманса [2], на которую обращает внимание Ф.И. Барский.

Принимая во внимание всю сложность рассматриваемых авторами проблем, хочется надеяться на понимание со стороны читателя: окончательные ответы на поставленные вопросы здесь (и сейчас) представляются маловероятными, а множество различных нечеткостей и противоречий обусловлены тем, что выдвигаемые концепции и понятия ближе по своей функции не к словарным определениям, а к временным ступенькам или строительным лесам, которые при всей своей шаткости, хочется верить, помогают нам продвигаться в нужном направлении.

Литература

1. *Джерджен К.Дж.* Социальный конструкционизм: знание и практика. Минск, 2003.
2. *Херманс Г.Й.М.* Личность как мотивированный рассказчик: теория валюации и метод самоконфронтации // Постнеклассическая психология. 2007. № 1 (3). С. 7–53.
3. *Stern W.* Die Psychologie und der Personalismus. Leipzig, 1917.

Ф.И. Барский